

Протокол

Номер

Година 27.05.2024

Град Чепеларе

Районен Съд - Чепеларе

На 27.05

Година 2024

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Сона Гарабедян

Секретар:

Прокурор:

като разглежда докладваното от

дело

номер

20195450100214

по описа за

2019

година

ИЩЕЦЪТ А. Т. П., редовно и своевременно уведомена в предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б. М., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ А. М. Х. редовно и своевременно уведомена в предходно съдебно заседание чрез адв. Б. М., не се явява. Представява се от адв. М., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Н. А. П., редовно и своевременно уведомена в предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. Н. П., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Б. А. А., редовно и своевременно призован.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното съдебно заседание, както следва: ищецът А. Т. П. е уведомена в предходно съдебно заседание, лично и чрез адв. М.; ищецът А. М. Х. е уведомена в предходно съдебно заседание, чрез адв. М.; ответникът Н. А. П. е уведомена в предходното съдебно заседание, лично и чрез адв. П..

АДВ. М.: Няма пречки да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на

делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Водим допуснатия ни при режим на довеждане свидетел. Моля да се пристъпи към разпита му.

АДВ. П.: Не възразявам съдът да пристъпи към разпит на свидетеля.

Съдът намира, че следва да пристъпи към разпит на допуснатия на ищцовата страна свидетел при режим на довеждане, като покани свидетеля в съдебната зала.

Сне се самоличността на допуснатия на ищцовата страна свидетел при режим на довеждане, както следва:

С. Е. М., на ** години, ***, ***, ***, с адрес: гр. Ч., ул. „***” № **, майката на А. и моята майка са ***, *** сме с А. П., майката на Н. П. е на моята леля ***, без дела със страните по делото.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

Съдът **ПРИСТЪПВА** към разпит на допуснатия на ищцовата страна свидетел при режим на довеждане.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Зная за коя къща се води делото. Там имаше стара къщичка. Аз там съм роден, в старата къща. Тя беше малка, с три стаички. Те, старите къщи, там беше и оборът, отгоре плевнята.

Въпрос на съда: В двора това ли имаше?

Свидетелят М.: То нямаше и двор. В парцела има две къщи – и нашите братовчеди имат отдолу, и двете къщи бяха в едно място.

Свидетелят на въпроси на съда: Тоалетна имаше в градината, външна тоалетна, в дворното място. Ние ползвахме тази тоалетна докато се живее.

Въпрос на адв. М.: После какво стана? Докога беше тази тоалетна?

Свидетелят М.: После, като починаха баба ми и дядо ми, тази малката къща е наследствена - на майка ми и на леля й, обаче леля вика на майка ми: „Ние няма да строим”. Под пътя имаше друг парцел и вика: „Вземете Вие парцела“, защото да си сторим ние къща, а те да вземат старата къща.

Свидетелят на въпроси на съда: Строежът започна може би някъде към **-а година. Те всяка година правиха по един етаж. Може би след 3 - 4 години след **-а година сложиха покрива. Доколкото аз знам, къщата я правеха общо на Н. майка и баща й, на А. майка й и баща й, А., леля ми и тя помагаше. Аз знам, че къщата общо я правеха. Чак като се построи къщата, тогава си я поделиха между тях - кой етаж да вземе, кой гараж. Не знам и как си я поделиха между тях си. Нямаше ни каране, нямаше ни нищо, доколкото знам.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Имам впечатления как се стигна до

изграждане на тоалетна в приземния етаж. Като развалиха старата къща и като се сравнеше, направиха първия етаж - избения етаж. Старата къща беше малка, а новата е два пъти по-голяма. Новата се измести вдясно, където беше градината. Там беше и тоалетната, и пеш имаше.

Свидетелят на въпроси на съда: При започването на строителството, разрушиха тоалетната в градината. От градината останаха 2-3 метра. Самата нова къща се измести. Не мога да кажа къде майсторите, които строяха, ходиха на тоалетна. После, като направиха избата, М. и А. ме извикаха.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: М. е баща на А..

Свидетелят на въпроси на съда: Извикаха ме да ме попитат. М. вика трябва да направим една тоалетна. Имаше план и погледнах къде са тоалетните на всичките етажи. Казах, че тоалетната трябва да е отдолу. Видях плана, показах къде му е стълбището, къде са нагоре тоалетните, казах му „бутате една стеничка от едната изба и я правите тоалетната”. Това е. В момента взеха А. и бащата на А. да бутат стеничката, за да могат да преградят и да стане тоалетната там.

Въпрос на адв. М.: От чия изба стана това?

Свидетелят М.: В момента, от тях трите, никой не знаеше коя изба на кой ще се падне. То не е делено, всичко е общо.

Свидетелят на въпроси на съда: Там бях, когато бащата на А. и А. разрушиха тази стеничка. Тя е един метър. Само те бяха. Не бяха извикали някой да им помага да разрушат стеничката. Трябваше да се прегради, за да стане тази тоалетна. А. и бащата на А. градиха тази стена. Градежът на стената го видях. Не знам дали са сложили врата. Когато се разруши едната стена, за да се разшири малко и се изгради друга, за да стане тоалетна, нагоре нямаше нищо изградено. Трябваше да я има тази тоалетна, като започнат да градят нагоре, за да има къде те и майсторите да ходят на тоалетна.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Като правиха къщата – А., бащата на А., майката и бащата на Н., знам че, общо я правеха къщата, наемат майстори. Кой как е финансирал, това не мога да кажа. Всяка година правеха. Тогава беше много трудно и с тухли, и с това, онова. Един етаж направят, после друг.

Свидетелят на въпроси на съда: Те общо я правеха. Физически участваха А., бащата на А., майката и бащата на Н. в градежа на къщата. Тухли и всичко го качваха те. Всичко друго си го доставят те. Майсторите само градят.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: В самата къща имаше само един гараж и по план само един гараж. Обаче леля ми – сестрата на майка ми, майката на А., им вика, че ще се скарат и трите. Отпред имаше две стаи. Пристроиха към 1,5 метър извън къщата на избения етаж, за да станат двете стаи още два гаража, за да има всеки по един гараж.

Свидетелят на въпроси на съда: Не мога да кажа как са ги разпределили. Вече като стана къщата, знам после че бащата на А. взе първия етаж, втория етаж взе А., а третия етаж – Н.. Изобщо нищо не знам за спорове примерно за разпределение на етажите, нито съм участвал. Нито съм чул, нито съм видял да

имат спорове за друго нещо покрай къщата. После като направиха къщата, всеки взе да си прави етажа – М. на А. етажа, А. – нейния, Н. започна нейния да си прави. Това знам. Не знам дали някой е бил по-активен във вземането на участие в оправянето на общите части на къщата. Не мога да знам кой е сложил врата, санитария в тази тоалетна. В тяхната къща всичко е заключено. Не знам кой е сложил врата.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: Тази тоалетна е до самото стълбище на избения етаж. Тоалетната не е под стълбището. Стълбището е отделно. То има стена. Това е едната изба, тука има втора изба, тука има трета изба и тук са двата гаража /свидетелят показват с ръце/. Когато се строеше приземният етаж, тоалетната не беше построена. Като се построи приземният етаж, тогава взеха да я ползват всички общо. Не знам нито кой е правил канализацията, нито какво-що. Не мога и да знам. Аз не мога да стоя там да гледам какво правят. Не съм ходил, не съм видял дали я ползват, дали не я ползват тази тоалетна. Не знам точната дата, на която бащата на А. – М., е починал, но почина след като се построи къщата. Той си направи етажа на А., всичко, и след това почина. Не мога да кажа коя година. След като е построена къщата, влизал съм само у А., по стълбите. Какво да правя да влизам по стаяте. Това не е моя работа. Всеки ден ходим и леля ми като беше още жива. Тя скоро умря. А. сега като е жива, пак ходя. В приземния етаж не съм влизал. Свидетелят показва с ръце: Това е крайната стена отвънка на цялата къща, тази стая е точно накрая. Вътрешната стена, имаше една стеничка 1,20 метра, само тя се бутна, точно по стълбището и там е коридорът, където се върви навсякъде.

Въпрос на адв. П.: Аз разбрах, че тази тоалетна е между едната изба и стълбището. Така ли е?

Свидетелят М.: Да, така.

Въпрос на адв. П.: Затова питам коя стена беше бутната?

Свидетелят М.: Нали Ви обяснявам. Свидетелят показва с ръце: Това е задната стена на цялата къща. Не беше бутната тя. Вътре в тая изба където е, една стеничка 1,20 метра бутнаха към стълбището.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: Това се случи **-а година, там някъде, и **-а ли, не мога да кажа точно. Не съм записвал коя година какво-що. През **-а година се започна да се строи къщата и тогава се прави тази тоалетна.

Въпрос на ответника П.: Тази тоалетна е крайна. Стените са изградени от майсторите. Питам, от майсторите ли са изградени тези стени или от кой, та Вие даже и ги бутате? Аз разбирам, че сте бутали нещо и ти знаеш за това. Как може да са изградили по проект дадено нещо и някой да го бутне и това да е носеща стена? Тази тоалетна се намира в края. Стълбището я огражда, предната стена и другата стая, изба. Коя стена е бутната?

Свидетелят М.: Носещата стена е вънкашната стена. Свидетелят показва с ръце за коя стена на цялата къща се говори за външна. Това е вънкашна стена на всичките етажи. Тук /показва с пръст/ Ви е стълбището, тук, в момента като

сте градили, е на А. избата. Така ли е?

ОТВЕТНИКЪТ П.: Избата е от другата страна на тоалетната. Тази тоалетна, която ние с моя мъж сме направили за тоалетна, след **-а, **-а, **-а година.

Свидетелят на въпроси на съда: В тази изба има само една тоалетна. Точно тази стеничка е бутната - 1,20 метра.

Въпрос на ответника П.: Защо трябва да се буга стена?

Свидетелят М.: Като бутнаха стената, от съвета ги глобиха 100 лева. Може да се провери. Има глоба 100 лева заради тази стеничка.

Свидетелят на въпроси на съда: Тази стена, която е до стълбите, е бутната. Дългата изба е на А.. От самата стая, като бутнаха стеничката, изградиха между стълбището и тука /свидетелят показва с ръце/ друга стена, за да може да стане тоалетна.

Въпрос на адв. М.: Между тоалетната и избата на А., има ли нещо или е стена?

Свидетелят М.: Нали Ви казвам, направиха стена.

Въпрос на адв. М.: Обща ли е стената на това помещение и на тоалетната?

Свидетелят М.: За да може да се прегради самата изба, се направи стена. Избата на А. и тоалетната имат обща стена, как да нямат.

Съдът **ПРИКАНВА** свидетеля да начертае на лист всичко това, което обяснява.

Свидетелят начертава на лист: стената на цялата къща; входът, стълбите за жилищните етажи; стълби, от които се слиза надолу, за да може да се влезе в избения етаж; врата; коридор; избата на А.; избата на Н.; избата на А.; гаражите; от коя стена са бутнали 1,20 метра и коя стена са изградили.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: В момента като го правеха това нещо, те не знаеха дали избата ще е на А., дали ще е на А. или на Н.. Влезли са 1,20 метра от избата, която после е станала на А..

Въпрос на ответника П.: Знаете ли как стоят архитектурно всичките етажи по плана?

Свидетелят М.: Погледнах само плана да видя отдолу къде са тоалетните, за да дойде точно под тях.

Свидетелят на въпроси на вещото лиже инж. А.: Имаше стара къща. Няма запазени зидове от старата къща, които да са вградени в новата. Всичко се бутна, цялата стара къща. Забавянето между одобрения проект – **-а година и започването на строежа – **-а година е, защото ги спираха от съвета, имаха проблеми. На къщата последно ходих преди една седмица. Няма леки коли в гаражите. Даже Н. си направи гаража пак стаи, а А. и А. слагат дърва в гаражите. Направиха външна изолация на цялата къща преди * - * години. А. и А. си направиха изолация на двата етажа, Н. си направи на нейния.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде

освободен.

ИЩЕЦЪТ А. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

ОТВЕТНИКЪТ П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

АДВ. М.: Поддържам даденото ни съгласие за изслушване на вещото след като изготви и втората експертиза. Моля да освободите вещото лице.

АДВ. П.: Поддържам искането ни да бъде изслушано вещото лице след изготвяне на двете експертизи. Моля да освободите вещото лице.

Вещото лице беше освободено от съдебната зала.

АДВ. М.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

АДВ. П.: Също.

За изготвяне на второто възложено заключение по допуснатата съдебно-техническата експертиза от вещото лице инж. Б. А., съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.06.2024 г. от 11,30 ч., за които дата и час ищцата А. Т. П. е уведомена в днешното съдебно заседание, лично и чрез адв. М.. Ищцата А. М. Х. е уведомена в днешното съдебно заседание, чрез адв. М.. Ответникът Н. А. П. е уведомена в днешното съдебно заседание, лично и чрез адв. П..

Да се призове вещото лице инж. Б. А., като му се укаже да депозира второто си заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: